

## Projekt wystąpienia przez Posłów do Marszałek Sejmu RP

Ponieważ projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierza i niektórych ustaw) ( druk sejmowy 597 ( procedowany wraz drukiem 378 ) stanowisko KRiRW w Sejmie RP druk 625 druk senacki 209 zawiera szereg przepisów dających niezwykle szerokie uprawnienia organizacjom pozarządowym które w celach statutowych mają wpisaną ochronę zwierząt w zakresie odbierania zwierząt właścicielom, oraz inicjowania i uczestniczenia w postępowaniach karnych przeciwko właścicielom zwierząt, a przedmiotem burzliwej dyskusji jest kwestia czy zasadność odbioru zwierzęcia pozostawić subiektywnej ocenie przedstawiciela organizacji, czy zapewnić obligatoryjną obecność urzędowego lekarza weterynarii PIW, który gwarantowałby fachowość oraz bezstronność oceny – konieczne jest przed przystąpieniem nad głosowaniem zmian dostarczenie Senatowi informacji jak organizacje które miałyby mieć powierzone tak potężne uprawnienia ingerowania w prawa obywatelskie własności oraz miru domowego - do tej pory wywiązywały się z przestrzegania obecnie obowiązującego prawa nie tylko korzystając z uprawnień zawartych w art 7 ust 3 ustawy o ochronie zwierząt, ale na równi stosując się w swych działaniach do przepisów art 7 ust 6 który określa obowiązek zwrotu zwierząt właścicielom oraz art 38 – który nakłada na organizacje pozarządowe określone obowiązku w przypadku orzeczenia przepadku zwierząt które organizacje te odebrały.

Dlatego zwracamy się do Pana Marszałka o wystąpienie o dane które dadzą pogląd jak organizacje pozarządowe do tej pory przestrzegały prawa w całości obowiązujących przepisów do niżej wymienionych osób i instytucji

### Wnioski o uzyskanie danych :

**I. Wniosek do Głównego Lekarza Weterynarii** o dostarczenie informacji od Powiatowych Lekarzy Weterynarii w zakresie **danych o ilości zgłoszeń których obowiązek wynika z aktualnie obowiązującego przepisu art 38 ustawy o ochronie zwierząt dokonanych w okresie ostatnich 3 lat** czyli za rok 2018, 2019 oraz do września 2020 przez organizacje pozarządowe których celem statutowym jest ochrona zwierząt ze wskazaniem organizacji która dokonała takiego zgłoszenia.

### **Uzasadnienie :**

W przypadku gdy organizacje pozarządowe odbierają na podstawie art 7 ust 3 zwierzęta właścicielom, jeśli dochodzi do skazania właściciela zwierzęcia Sąd orzeka przepadek zwierzęcia na skarb państwa i powierza wykonanie tego przepadku organizacji pozarządowej z reguły tej która zwierzęta odebrała.

Jednak orzeczenie przepadku **nie** oznacza, że organizacja która zwierzę odebrała może sobie takie zwierzę po prostu zatrzymać, ale **art 38 ustawy o ochronie zwierząt nakłada na taką organizacje szereg obowiązków w tym : organizacja pozarządowa ma obowiązek niezwłocznie powiadomić powiatowego lekarza weterynarii o wejściu w posiadanie zwierzęcia i udostępnić powiatowemu lekarzowi weterynarii takie zwierzę do badania, a następnie protokolarnie według wzoru protokołu wskazanego w art 38 ust 7.**

Koniecznym jest porównanie ilości zgłoszeń dokonanych powiatowym lekarzom weterynarii przez organizacje o wejściu w posiadanie zwierzęcia jak nakazuje art 38 – z ilością odebranych przez organizacje zwierząt, których zasadność odbioru – jak podnoszą organizacje została potwierdzona wyrokami karnymi z orzeczeniem przepadku.

Jeśliby się okazało, że ilość zwierząt odebranych przez organizacje pozarządowe w trybie art 7 ust 3 u.o.z. gdzie sąd orzeczeniem przepadku potwierdził zasadność odbioru - jest większa niż ilość zgłoszeń przez organizacje powiatowemu lekarzowi weterynarii wejścia w posiadanie zwierzęcia co nakazuje art 38 u.o.z. - oznaczałoby to, że organizacje pozarządowe korzystając z uprawnień art 7 ust 3 jednocześnie uchylają obowiązkowi wynikającemu z art 38, w której to sytuacji nie ma możliwości powierzania organizacjom pozarządowym uprawnień do samodzielnego odbioru zwierząt, a nawet do odbioru zwierząt w ogóle – gdyż dotychczasowe organizacje pozarządowych

działania **nie gwarantują** właściwego wykonywania **całości procedur** związanych z czasowym odbieraniem zwierząt, który nie ogranicza się do samego odebrania zwierzęcia na podstawie art 7 ust 3 ale **zobowiązuje do zabezpieczenia zgodnie z art 38 oraz art 7 ust 6 – w zależności od stwierdzonych przez Sąd okoliczności faktycznych – zwierzę stanowiących w okolicznościach wskazanych w art 7 ust 6 uniewinnionego , a w okolicznościach art 38 – własność skarbu państwa.**

**II. Wniosek do Ministra Sprawiedliwości aby przekazał on dane za ostatnie 3 lata w ilu wyrokach orzeczono przypadek zwierząt – i która organizacja miała orzeczenie przypadku zwierząt wykonać.**

Należy zauważyć, że posiadanie przez organizacje pozarządowe uprawnień, zwłaszcza w tak wrażliwej dziedzinie jak ingerencja w prawa obywatelskie nie sprowadza się tylko do możliwości ingerowania we własność obywatela na podstawie art 7 ust 3 ustawy o ochronie zwierząt dopuszczającego interwencyjny odbiór zwierząt – ale też nakłada obowiązki wynikające z art 38 tej ustawy i **dopiero sprawdzenie czy organizacje nie tylko korzystają z nadanych im uprawnień , ale także wywiązują się z nałożonych na nie obowiązków** da obraz o wiarygodności organizacji w zakresie przestrzegania prawa , a tylko taka wiedza o wiarygodności organizacji będzie podstawą dla senatorów do głosowania w świadomości wszelkich okoliczności związanych z planowaną regulacją.

**III .Wniosek do pani Poseł Katarzyny Piekarskiej oraz pana Posła Grzegorza Puda Posłów wnioskodawców** projektu zawartego w druku senackim209 czyli ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt - **o dostarczenie danych w zakresie ilości zwierząt odebranych interwencyjnie czyli w trybie art 7 ust 3 przez organizacje pozarządowe w ciągu ostatnich 3 lat oraz ilości zapadłych w tych sprawach wyroków skazujących właścicieli i opiekunów zwierząt wraz z orzeczeniem przypadku zwierząt, z podaniem sygnatur akt spraw i wskazaniem sądów orzekających w sprawie oraz organizacji pozarządowej która dokonała odbioru zwierząt i uczestniczyła w postępowaniu.** Przedkładany projekt powołując się na zasługi organizacji w ratowaniu zwierząt- **nie operuje żadnymi konkretnymi liczbami**, które dotyczyłyby nie tylko ilości odebranych zwierząt ale ich dalszego losu w tym konkretnych w ilu przypadkach Sądy potwierdziły zasadność odbioru przez organizacje orzekając przypadek zwierząt i w ilu takich przypadkach organizacje dopełniły jako konsekwencji orzeczenia przypadku zwierząt obowiązków jakie nakłada na nie art 38 ustawy o ochronie zwierząt.

**Uzasadnienie :** Ponieważ wnioskodawcy projektu uzasadniają potrzebę wzmocnienia pozycji organizacji pozarządowych w tym szczególnie w zakresie uprawnień do odbioru zwierząt właścicielom oraz w postępowaniach sądowych przeciwko właścicielom zwierząt właśnie okolicznością, że to organizacje pozarządowe dokonują najczęściej odbiorów zwierząt, **a także zarówno wnioskodawcy jak uczestniczące w debacie na Komisji Senackiej organizacje pozarządowe twierdziły, że słuszność dokonywanych przez organizacje odbiorów zwierząt jest potwierdzana przez zapadające wyroki skazujące właścicieli zwierząt i orzeczenia o przypadku odebranych przez organizacje zwierząt koniecznym jest aby Senat zapoznał się z faktyczną skalą zjawiska a także aby Senatorowie zapoznali się ze standardami przestrzegania przez organizacje pozarządowe innych niż art 7 ust 3 przepisów ustawy o ochronie zwierząt a w szczególności art 38 oraz art 7 ust 6 tej ustawy.**

Tu zamieszcza się wpis na Facebooku pani Katarzyna Śliwa Łobacz prezes Fundacji na Rzecz Praw Zwierząt Mondo Cane ze stycznia bieżącego roku, który upubliczniła, w reakcji na projekt omawiany w Parlamentarnym Zespole ds Ochrony Zwierząt, Praw Właścicieli Zwierząt oraz Rozwoju Polskiego Rolnictwa – kiedy niektóre organizacje pozarządowe aby przeciwdziałać idei wprowadzenia przepisu aby przy odbieraniu zwierząt właścicielom przez organizacje byli obecni

urzędowi Lekarze weterynarii PIW - wskazywały ile zwierząt organizacje odebrały w latach 2018- 2019 dla udowodnienia że to organizacje prowadzą najwięcej odbiorów, a obecność urzędowych lekarzy „blokowałyby” skuteczne prowadzenie odbiorów.

Warto nadmienić, że odbiór zwierzęcia powinien być nie tylko „skuteczny” ale musi być **uzasadniony**, natomiast wykazanie ilości odbiorów – bynajmniej nie jest argumentem, że były to odbiory uzasadnione, Dlatego wnosi się aby przyjmując jako podstawę niżej zamieszczony wpis prezes fundacji Mondo Cane – zwrócić się do posłów wnioskodawców projektu zawartego w druku nr 209 o przedłożenie danych ile spośród podanych przez panią Katarzyn Śliwa Łobacz odbiorów zostało potwierdzonych orzeczeniem przepadku zwierząt przez Sądy, a ile spraw jeszcze jest w toku z podaniem ich sygnatur oraz Sądów w których się toczą, oraz danych dla tego samego okresu czasu tj roku 2018, 2019 – ile w tym czasie organizacje dokonały zgodnie z art 38 zgłoszeń do PLW o wejściu w posiadanie zwierząt których przepadek orzeczono, oraz ilu zwrotów zwierząt do niewinnych właścicieli dokonały zgodnie z przepisem art 7 ust 6

WALCZYMY O PRAWO DO RATOWANIA ZWIERZĄT!  
Grupa Publiczna

Informacje  
Dyskusja  
Członkowie  
Wydarzenia  
Zdjęcia

Szukaj w tej grupie

+ Dołącz do grupy Więcej Dołącz do tej grupy, aby

Katarzyna Śliwa-Łobacz  
7 stycznia

POST INFORMACYJNY

Tu dodajemy na bieżąco liczbę odebranych przez organizacje zwierząt w ciągu roku 2018 i 2019.

1) OTOZ ANIMALS	- 3638
2) Pogotowie dla Zwierząt	- 1925
3) Dolnośląski Inspektorat Ochrony Zwierząt	- 650
4) Stowarzyszenie Puchaty Patrol	- 540
5) Fundacja Mondo Cane	- 415
6) Fundacja dla Zwierząt Bahati	- 315
7) Fundacja dla Zwierząt w Gaju	- 297
8) Straż dla Zwierząt	- 211
9) TOZ Wrocław	- 180
10) Fundacja Ogon do Góry	- 120
11) Fundacja Pegasus	- 115
12) Fundacja Na Pomoc Zwierzętom	- 105
13) SOPZ im. Sw. Franciszka	- 102
14) TOZ Białystok	- 101
15) Fundacja VIVA	- 96
16) Fundacja Ex Lege	- 73
17) Fundacja Zwierzęca Polana	- 73
18) Fundacja Animalia	- 70

Jeśli działanie organizacji pozarządowych w zakresie odbierania zwierząt i inicjowania postępowań karnych przeciwko właścicielom zwierząt odbywają się jak twierdzą organizacje w sposób prawidłowy , zgodnie z przepisami – powinny zatem posiadać dokładną , transparentną dokumentację, a więc dostarczenie przez Posłów wnioskodawców wymienionych powyżej danych , nie powinno nastąpić żadnych trudności.

Uzyskanie przez posłów wnioskodawców danych o których powyżej mowa jest o tyle jeszcze prostsze, że prezesi co najmniej czterech organizacji pozarządowych znajdujących się na liście organizacji, które dokonały w latach 2018-2019 odbiorów zwierząt upublicznionych przez prezes Mondo Cane, uczestniczą w zasadzie w każdym posiedzeniu Parlamentarnego Zespołu Przyjaciół Zwierząt, którego posłowie wnioskodawcy są członkami a pani poseł Katarzyna Piekarska jest przewodniczącą , stąd niewątpliwie możliwość łatwego kontaktu i szybkiego uzyskania danych o których mowa.

Są to :

1/ Pani Katarzyna Śliwa - Łobacz prezes Fundacji Na Rzecz Ochrony Praw Zwierząt Mondo Cane

która to organizacja jak wynika z zamieszczonego wpisu dokonała w latach 2018-2019 odbioru właścicielom **415 zwierząt**,

2/ Pani Ewa Gebert – prezes OTOZ ANIMALS która to organizacja zgodnie z przytoczonym wpisem dokonała w latach 2018-2019 odbiorów **3638 zwierząt**

3/ Pan Cezary Wyszynski – prezes Fundacji Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt Viva, która to fundacja w latach 2018-2019 zgodnie z wpisem prezes fundacji Mondo Cane dokonała odebrania właścicielom **96 zwierząt**

3/Pan Konrad Kuźmiński – prezes stowarzyszenia Dolnośląski Inspektorat Ochrony Zwierząt, które to stowarzyszenie jak wynika z wpisu prezes fundacji Mondo Cane dokonało w latach 2018-2019 odebrania właścicielom **650 zwierząt**.

Ponieważ prezesi wyżej wymienionych organizacji pozarządowych byli także obecni na posiedzeniach Senatu : w dniu 23 września 2020 r Senackiej Komisji Ustawodawczej oraz w dniu 24 września 2020 r Senackiej Komisji Rolnictwa i rozwoju Wsi wspierając posłów wnioskodawców w argumentacji uzasadniającej projekt, **tym łatwiejszy będzie dla posłów wnioskodawców projektu zawartego w druku 209 uzyskanie danych przynajmniej od tych czterech organizacji w terminie poprzedzającym głosowanie w Senacie nad projektem zawartym w druku 209.**

Niestety może zaistnieć trudność w pozyskaniu danych od Stowarzyszenia Pogotowie dla Zwierząt które **w latach 2018-2019 odebrało właścicielom zgodnie z cytowanym wykazem 1925 zwierząt** – których los jak należy się obawiać pozostanie nieznany, ponieważ zarząd tej organizacji jest obecnie zawieszony w związku z nieprawidłowym działaniem w zakresie odbierania zwierząt, a osoba która działała z ramienia tej organizacji posiada prawomocne wyroki skazujące za przywłaszczanie odbieranych właścicielom zwierząt.

**Obecnie, ponieważ poseł Grzegorz Puda został także Ministrem Rolnictwa i Rozwoju wsi a więc organem nadzoru nad Fundacją Viva oraz Mondo Cane- może wymienione dane uzyskać także poprzez żądanie organu nadzoru skierowane do wymienionych fundacji.**

Uzyskanie powyższych danych jest **konieczne, aby Senat zapoznał się z faktyczną skalą zjawiska – weryfikując dane w kilku źródłach, także co do wywiązywania się organizacji ze stosowania przepisów art 38 oraz 7 ust 6 ustawy o ochronie zwierząt**

Nie sposób bowiem zaakceptować sytuacji, że organizacje będą posługiwać się przepisem art 7 ust 3 aby odbierać właścicielom zwierzęta, a jednocześnie organizacje pozarządowe będą ignorować procedurę wykonywania orzeczenia przepadku zwierząt zawartą w art 38 tej ustawy, czy też będą ignorować nakaz art 7 ust 6 dotyczący zwrotu właścicielom czasowo odebranych zwierząt **– bo przepisów nie wolno stosować wybiórczo, a podmioty, które by tak stosowały prawo – nie mogą dostawać szczególnych uprawnień, gdyż nie dają gwarancji właściwego z nich korzystania.**

Po uzyskaniu danych z wymienionych powyżej źródeł Senatorowie będą mogli ocenić, czy dotychczasowe przestrzeganie obowiązującego prawa przez organizacje pozarządowe w zakresie dopełniania obowiązków wynikających z art 38 oraz art 7 ust 6 ustawy o ochronie zwierząt daje podstawy do uznania, iż organizacje te gwarantują przestrzeganie prawa w zakresie przekazywanych im uprawnień.