

Działając zgodnie z artykułem 63 Konstytucji RP, na podstawie artykułu 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2020 poz. 713) oraz ustawy o petycjach z dnia 11 lipca 2014 r (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870) niniejszym składam do Rady Gminy petycję w interesie publicznym.

Jeszcze przed rozpoczęciem masowych szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2, w ramach tzw. Narodowego Programu Szczepień, dochodziły do mnie liczne przekazy rządowe, medialne oraz branżowe, mające wszelkie znamiona moralnego szantażu, sugerującego, iż wskutek nieskorzystania z dobrowolnych szczepień przez grupy pewnych osób, miałyby rzekomo ucierpieć pozostałe.

Szantażem jest również, zapowiadanie specjalnych “przywilejów” dla “zaszczepionych”, które - de facto stanowią podstawowe prawa obywatelskie - dowodzą, a contrario, o odmawianiu tych praw pozostałym osobom, które nie zdecydowałyby się skorzystać z tzw. Narodowego Programu Szczepień.

Przejawy takiej dyskryminacji pojawiły się już w przestrzeni publicznej:

1. w załączniku dla przykładu pismo Dyrektora Departamentu Kadr MON, potwierdzone przez “Rzeczpospolitą” w wydziale prasowym Centrum Operacyjnego Ministra Obrony Narodowej za autentyczne, w którym czytamy iż “w 2021 roku tylko zaszczepieni żołnierze będą kierowani na kursy i szkolenia, w tym podoficerskie i oficerskie, a także na kursy kwalifikacyjne i doskonalące”.

Taka decyzja świadczy o jawnej dyskryminacji i ograniczeniu rozwoju zawodowego osobom, które zechcą skorzystać z przysługujących im praw konstytucyjnych wynikających z art 32 i art 39 Konstytucji i była przedmiotem interpelacji poselskiej posła Pawła Szramka.

2. Z takim szantażem spotkali się również nauczyciele zatrudniani w publicznych placówkach edukacyjnych,
3. kontraktowi pracownicy medyczni,
4. publicznego pogotowia,
5. strażacy oraz
6. inni pracownicy podmiotów publicznych prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego, których dalsze zatrudnienie zostało uwarunkowane uczestnictwem w tym, rzekomo dobrowolnym, zabiegu medycznym.

Mamy więc przykłady, że w naszym kraju są władze samorządowe, które, w stosunku do osób sobie podległym, nie respektują prawa wolnego wyboru i z zabiegu medycznego ogłaszanego medialnie dobrowolnym, czynią szantażem “propozycją nie do odrzucenia”.

Działania takie stoją w rażącej sprzeczności z art. 32 Konstytucji RP, który mówi, że

„Wszyscy są wobec prawa równi. Wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiejkolwiek przyczyny”.

W tym miejscu należy przywołać rezolucję Rady Europy: Rezolucja 2361 (2021) z dnia 27 stycznia 2021 roku (zob. Dok. 15212, sprawozdanie Komisji Spraw Społecznych, Zdrowia i Zrównoważonego Rozwoju, sprawozdawca: Jennifer De Temmerman), w treści której Komisja przyjęła, że należy:

“7.3.1 dopilnować, aby obywatele zostali poinformowani, że szczepienie NIE jest obowiązkowe i że nikt nie jest politycznie, społecznie lub w inny sposób naciskany, aby się zaszczepić, jeśli sami nie chcą tego zrobić;

7.3.2 zadbać o to, aby nikt nie był dyskryminowany z powodu braku szczepienia, z powodu możliwego zagrożenia dla zdrowia lub braku chęci szczepienia;”

Z tematem tzw. Narodowego Programu Szczepień wiąże się jeszcze aspekt eksperymentu medycznego.

Zgodnie z definicją legalną w art. 21 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 roku o zawodach lekarza i lekarza dentystry (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 514, z późn. zm.), eksperyment medyczny przeprowadzany na ludziach może być eksperymentem leczniczym albo eksperymentem badawczym. Eksperymentem leczniczym jest wprowadzenie nowych lub tylko częściowo wypróbowanych metod diagnostycznych, leczniczych lub profilaktycznych w celu osiągnięcia bezpośredniej korzyści dla zdrowia osoby chorej. Może on być przeprowadzony, jeżeli dotychczas stosowane metody nie są skuteczne albo jeżeli ich skuteczność nie jest wystarczająca.

Według informacji powszechnie znanej, produkty medyczne wykorzystywane w tzw. Narodowym Programie Szczepień, są nowymi, częściowo wypróbowanymi metodami, nieobecnymi do tej pory w obrocie gospodarczym, a sam producent w opisie swojego produktu wskazuje na grupy społeczne (osoby starsze, kobiety w ciąży), wobec których stosowanie nie było badane w przeprowadzanych przez niego badaniach bezpieczeństwa.

Cechy te wyczerpują wymogi zaklasyfikowania szczepienia przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 jako eksperymentu medycznego, a art. 39 Konstytucji RP stoi na straży, by żaden obywatel naszego kraju nie był poddawany eksperymentom medycznym bez jego dobrowolnej, pisemnej zgody.

Tymczasem art. 2. ust. 3 ustawy o petycjach mówi:

“Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji”,

Przedmiotem zatem tej petycji jest podjęcie przez Radę działania mającego doprowadzić do ochrony, w imię dobra wspólnego, wartości takich jak wolność jednostki, przestrzeganie praw obywatelskich, czyli wierność Konstytucji RP.

W myśl cytowanego artykułu, działania te mogą polegać również na zmianach przepisów prawa w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Kompetencją Rady, zgodnie z art. 40. ustawy o samorządzie gminnym, jest wydawanie aktów prawa miejscowego w zakresie:

- 1) wewnętrznego ustroju gminy oraz jednostek pomocniczych;
- 2) organizacji urzędów i instytucji gminnych;
- 3) zasad zarządu mieniem gminy;
- 4) zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Celem tej petycji jest wniosek, by Rada gminy..... powzięła środki zapobiegawcze, żeby w drodze łamania Konstytucji RP Gmina nie stała się miejscem ostracyzmu społecznego ze względu na korzystanie z przysługujących mieszkańcom praw.

Propozycją takiego środka zapobiegawczego mogłaby być uchwała o przykładowej treści:

UCHWAŁA

Rada Gminy zobowiązuje się stać na straży prawa i dochować wszelkich starań, by stosownie do art. 32 Konstytucji RP mieszkańcy gminy nie byli poddawani żadnym działaniom dyskryminacyjnym ze względu na presję medialną, polityczną i społeczną w kontekście tzw. Narodowego Programu Szczepień narzucanego Polakom przez Rząd RP.

Rada Gminy przeciwstawia się jakimkolwiek próbom podziału jej mieszkańców na kategorię lepszą (zaszczepionych) i gorszą (niezaszczepionych) i przypomina, że stosownie do art. 39 Konstytucji RP żaden obywatel naszego kraju nie może być poddany przymusowym eksperymentom medycznym.

Zabrania się podległym jednostkom pomocniczym, spółkom, organizacjom, stowarzyszeniom i wszelkim innym podmiotom podległym Gminie, by jako pracodawcy czy też zleceniodawcy, ograniczali jakiegokolwiek prawa, możliwości awansu lub rozwoju zawodowego swoim pracownikom, wolontariuszom i innym osobom sobie podległym, za karę, że ośmielają się przestrzegać Konstytucji RP i korzystać z przysługujących im z art. 32 i 39 Konstytucji praw.

Decyzja o nie przyjmowaniu dobrowolnych szczepień lub innych dobrowolnych procedur czy zabiegów medycznych nie będzie również stanowiła przeszkody do zawarcia z podmiotami podległymi Gminie, lub też przedłużania już istniejących, stosunku pracy lub jakiegokolwiek innej umowy.

Gmina oraz żadne podległe jej podmioty nie będą wprowadzać zasad lub trybów korzystania z gminnych obiektów lub urządzeń użyteczności publicznej uniemożliwiających korzystanie z gminnych obiektów lub urządzeń użyteczności publicznej mieszkańcom lub osobom przebywającym na terytorium gminy, ze względu na niepodanie się jakimkolwiek dobrowolnemu zabiegowi czy procedurze medycznej.

W ten sposób Rada Gminy....daje dowód, że we właściwy sposób rozumie art. 16 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 i 6 ustawy o samorządzie gminnym i stanowi element demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej w rozumieniu art. 2 Konstytucji RP.

Na zakończenie, chciałbym zaprezentować stanowisko Rady Miejskiej w Piwnicznej-Zdroju, przyjęte wskutek procedowania petycji podobnej treści. Uchwała Rady Miejskiej dostępna jest na stronie biuletynu informacji publicznej https://bip.malopolska.pl/umigpiwnicznazdroj,a,1879626,uchwala-nr-xxx2392021-w-sprawierozpatrzenia-petycji-z-dnia-15-grudnia-2020-r.html?fbclid=IwAR3u9cIw36pwZpspXGKhtY_198npw13KAvF8s-GfX1SCP3GL7wTgVzeKdiI jak też w załączniku do tego pisma.

Jednocześnie zwracam uwagę, że brak rozpatrzenia petycji stanowi uchybienie obowiązkowi wynikającym z ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach, art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 63 Konstytucji RP więc stanowi podstawę do złożenia skargi do Wojewody na mocy art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 227 i art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, a

na podstawie art. 223 § 2 k.p.a. Pracownik organu państwowego, pracownik samorządowy oraz organu organizacji społecznej, winny niewłaściwego i nieterminowego załatwiania skarg i wniosków, podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej odpowiedzialności przewidzianej w przepisach prawa.

Z poważaniem:
Piotr Sterkowski

Załączniki:

1. pismo Dyrektora Departamentu Kadr MON
2. Interpelacja poselska posła Pawła Szramka
3. uchwała nr XXX/239/2021 Rady Miejskiej Piwniczna-Zdrój wraz z uzasadnieniem
4. pismo SPWSPR Gorzów Wlkp. do pracowników kontraktowych