

Do
Sądu Okręgowego w Warszawie
VII Wydział Cywilny Rejestrowy

Dot. sprawy:
VII Ns Rej. Ew. Pzm 88/24
Ew. P. 400

Wnioskodawcy:

1. Piotr Sterkowski
2. Samuela Torkowska
3. Tomasz Kwiatkowski

W n i o s e k
o szybkie rozstrzygnięcie sprawy

W sytuacji, gdy celowe działanie władz partyjnych spowodowało, że Partia Konfederacja Wolność i Niepodległość od 25 lipca bieżącego roku nie posiada legalnych władz, do czego władze te celowo doprowadziły

- łamiąc art. 2 i 11 Konstytucji RP oraz
- art. 8 i 19 ust. 1 ustawy o partiach politycznych,
- ale wykorzystując opieszałość Sądu sprawia udają przekonanie o legalności, choć już bez początkowego tupetu;
- stwarzają w przestrzeni politycznej fakty dokonane, wprowadzając w błąd opinię publiczną, potencjalnych wyborców i własnych członków

w n o s i m y

o jak najszybsze ustanowienie dla partii politycznej „Konfederacja Wolność i Niepodległość” kuratora sądowego dla zwołania Kongresu partii, celem wyboru jej władz statutowych lub podjęcie decyzji o jej wykreśleniu z ewidencji, gdyż stworzona fikcja prawna nie ma nic wspólnego z powołanymi wyżej przepisami i jest ekstremalną obrazą podstawowych zasad praworządności.

Uzasadnienie

1.

W dniu lipca 2024 roku Janusz Korwin Mikke złożył wniosek o działanie Sądu z urzędu w celu przywrócenia stanu zgodnego z obowiązującym prawem, bowiem Rada Liderów Partii złamała Statut i art. 8 ustawy o partiach politycznych i doprowadzając Partię do pozbawienia ją legalnych władz.

2.

W dniu my złożyliśmy wniosek o rozstrzygnięcie Sądu w sytuacji, gdy Partia nie ma legalnych władz w wyniku łamania przez Radę Liderów prawa wprost i nadużyciu przepisów przejściowych Statutu *in fraudem legis*.

3.

Po nagłośnieniu tych działań prawnych przez media, byli członkowie Rady Liderów, uzurpując sobie bezprawne uprawnienia, dokonali szeregi działań i stworzyli fakty dokonane w oczywistym celu wywarcia wpływu na swobodę działania Sądu Orzekającego.

4.

Nie wydaje się słuszne traktowanie naszych wniosków, jako wniosków wszczynających postępowanie rejestrowe, bowiem z mocy art. 19 ust. 1 pkt 3 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o partiach politycznych w opisanej sytuacji Sąd już 26 lipca 2024 roku powinien działać z urzędu.

Wszak *ex definitione* miał wiedzę, że nie wpłynęła od Partii informacja o zmianach w składzie organów uprawnionych w statucie do reprezentowania partii na zewnątrz oraz do zaciągania zobowiązań majątkowych.

Również z tego samego tytułu miał wiedzę, że statutowy termin zwołania Kongresu Partii minął i jej władze NIE zostały powołane!

5.

Z tych oczywistych powodów Sądowi do tego powołanemu wiadomo było, że czynność wezwania właściwego organu partii politycznej do złożenia wyjaśnień jest niewykonalna, bowiem od 25 lipca organ taki *ex lege* NIE istniał.

6.

Inna wykładnia art. 2 i 11 Konstytucji RP, których założenia skonkretyzowano w art. 8 ustawy o partiach politycznych jest niemożliwa.

Art. 8 w swej treści

*„Partie polityczne kształtują swoje struktury oraz zasady działania zgodnie z zasadami demokracji, w szczególności przez zapewnienie jawności tych struktur, **powoływania organów partii w drodze wyborów i podejmowania uchwał większością głosów.**”*

wprawdzie bezpośrednio nie zawiera sankcji, ale z tego prostego względu, że stanowi ją art. 20.

7.

Absolutnie niedopuszczalna byłaby wykładnia ustawy o partiach politycznych prowadząca do wniosku, że bezkarne pozostają władze partyjne, łamiące własny statut i ignorujące zasady ustawowe, ale jednocześnie czerpiące ze złamania prawa i jego obchodzenia zyski finansowe w postaci subwencji, przewidziane przez tę samą ustawę.

8.

W państwie prawnym w rozumieniu art. 2 Konstytucji RP sądowe dekretowanie instytucjonalnego łamania praworządności jest niedopuszczalne.

Nie ma nic wspólnego z równością obywateli polskich, ani nie wpływa metodami demokratycznymi na kształtowanie polityki państwa.

9.

Jeśli sąd podziela nasze stanowisko, że cwaniactwo polegające na obchodzeniu prawa i łamanie wprost obowiązującego prawa nie stanowi „metody demokratycznej” w rozumieniu art. 11 ust. 1 Konstytucji RP

- to prosimy o uwzględnienia wniosku tego pisma i uniemożliwienie dalszego ośmieszania prawa, podatników i wyborców.