

Analiza zmian budżetu Powiatu Mińskiego na 2026 r.

Uchwała Nr XX/ /26 Rady Powiatu Mińskiego z 17 kwietnia 2026 r.

Dokument roboczy dla wiceprzewodniczącej Rady Powiatu

I. Inwestycje wieloletnie z dofinansowaniem UE – ryzyko opóźnień

Hala sportowa ZSZ nr 2 (realizacja 2021–2027, koszt całkowity: 15,1 mln zł)

Z budżetu 2026 wycofano **3,5 mln zł dotacji z funduszu celowego Województwa Mazowieckiego** (pierwotnie ujęte w planie 2026). Projekt trwa już 5 lat, a planowany termin zakończenia to 2027 r.

Pytania do zarządu:

- Na jakim etapie zaawansowania jest budowa?
- Czy umowa dotacyjna z Województwem Mazowieckim jest nadal obowiązująca i jakie są warunki jej realizacji?
- Czy grożą kary umowne za opóźnienie i kto je poniesie?

Rewitalizacja CKZiU w Mińsku Mazowieckim (projekt UE – Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021–2027)

Plan wydatków na 2026 r. zmniejszono z ok. **9 mln zł do 950 tys. zł** – reszta przesunięta na 2027 r. Jest to projekt finansowany ze środków Unii Europejskiej, gdzie instytucją zarządzającą i kontrolującą harmonogram jest Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego. Skumulowanie ~9 mln zł wydatków w jednym roku 2027 jest fizycznie trudne do wykonania (przetargi, roboty budowlane, rozliczenie).

Pytania do zarządu:

- Czy Urząd Marszałkowski formalnie zaakceptował zmianę harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu?
- Co było przyczyną opóźnienia – problemy przetargowe, wykonawca, inne?
- Czy istnieje ryzyko utraty dofinansowania lub nałożenia korekty finansowej przez instytucję zarządzającą?

II. Finanse ogólne – deficyt i struktura jego pokrycia

Deficyt budżetu wzrósł o 889 tys. zł do kwoty **34,5 mln zł** i jest pokrywany m.in.:

- kredytem: **18 mln zł**
- nadwyżką z lat ubiegłych: **8,98 mln zł**
- wolnymi środkami: **5,99 mln zł**

Obecność blisko 9 mln zł nadwyżki z lat ubiegłych przy jednoczesnym zaciąganiu nowego kredytu rodzi pytanie o zasadność i koszt tego rozwiązania.

Pytania do zarządu:

- Skąd pochodzi nadwyżka z lat ubiegłych – czy wynika z niewykonania zaplanowanych inwestycji w poprzednich latach?
 - Jaki jest koszt obsługi nowego kredytu (oprocentowanie, harmonogram spłat) i dlaczego nie można go zastąpić wolnymi środkami własnymi?
 - Jaki jest aktualny łączny poziom zadłużenia powiatu jako procent dochodów?
-

III. Dotacje oświatowe dla podmiotów niepublicznych – wymagają weryfikacji

Dotacje podmiotowe (§2540) dla szkół niepublicznych są wypłacane z mocy prawa, proporcjonalnie do liczby uczniów. Nie ma tu trybu konkursowego. Jednak właśnie dlatego kluczowa jest **weryfikacja liczby uczniów** uprawniającej do dotacji oraz prawidłowości jej naliczenia.

Placówki Oświatowe w Otwocku Sp. z o.o. – łącznie 8,6 mln zł

Placówka	Kwota dotacji
Szkoła Podstawowa Specjalna przy MOW w Grębiszewie	2 000 000 zł
Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Grębiszewie	6 600 000 zł

Spółka zarejestrowana **25 stycznia 2024 r.**, siedziba pod adresem lokalu nr 6 w Otwocku, kapitał zakładowy **5 000 zł**. Podmiot istniejący niecałe 2 lata pobiera ponad 8,6 mln zł rocznie z budżetu powiatu.

Istotna różnica: MOW (Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy) to placówka dla młodzieży kierowanej przez sąd – **nie jest to szkoła specjalna dla dzieci z niepełnosprawnościami**. Liczba wychowanków jest ściśle limitowana (zwykle 50–80 osób) i nie podlega takim wahaniom jak szkolnictwo specjalne.

Pytania do zarządu:

- Kto prowadził MOW i szkołę przed tą spółką i jaką dotację pobierał?
- W jakich okolicznościach spółka przejęła prowadzenie placówek – czy przeprowadzono stosowną procedurę?
- Czy Kuratorium Oświaty prowadzi lub prowadził kontrolę w tych placówkach?
- Ile wychowanków/uczniów liczyły placówki wg stanu na 30 września 2024 r. i 30 września 2025 r.?

Fundacja Otwartych Serc w Sulejówku – 3,55 mln zł (wzrost o ok. 56% wobec poprzednich lat)

Placówka	Kwota dotacji
Spółeczna Szkoła Podstawowa Specjalna „Otwartych Serc”	3 000 000 zł
Szkoła Specjalna Przystosowująca do Pracy „Otwartych Serc”	550 000 zł

Wcześniejsza dotacja wynosiła ok. 2,27 mln zł – wzrost o ponad 1,2 mln zł (56%) przy ogólnie spadającej dietności. Częściowym uzasadnieniem mogą być zmiany przepisów od 1 stycznia 2025 r. (nowy algorytm naliczania dotacji dla uczniów niepełnosprawnych, wyższe wagi dla uczniów z autyzmem i niepełnosprawnościami sprzężonymi). Jednak wymaga to weryfikacji danymi.

Pytania do zarządu:

- Ile uczniów uczęszczało do placówek fundacji wg stanu na 30 września 2024 r. i 30 września 2025 r.?
- W jakim stopniu wzrost dotacji wynika ze zmiany przepisów, a w jakim ze zmiany liczby uczniów?

Osoby fizyczne jako organy prowadzące

Organ prowadzący	Placówka	Kwota dotacji
Patrycja Fiedorczyk	LO Edusola, Halinów	1 700 000 zł
Karol Zakrzewski	LO INSYGANIA, Sulejówek	600 000 zł
Marta Łagowska	PSZ Edukator, Mińsk Maz.	200 000 zł

Prowadzenie szkół przez osoby fizyczne jest prawnie dopuszczalne. Przy kwotach rzędu 1,7 mln zł wskazana jest jednak weryfikacja liczby uczniów uzasadniającej wysokość dotacji.

Pytania do zarządu:

- Jaka jest liczba uczniów w każdej z tych szkół uprawniająca do dotacji?
- Kiedy ostatnio przeprowadzono kontrolę prawidłowości wykorzystania dotacji zgodnie z uchwałą Rady Powiatu nr X/100/25 z 19 marca 2025 r.?

IV. Rekomendowane działania formalne

Przed sesją:

Złożyć do zarządu pisemne zapytania (interpelacje) dotyczące CKZiU i MOW Grębiszew, aby odpowiedź trafiła do protokołu – zarząd nie będzie mógł zbić pytania odpowiedzią „sprawdzimy i wrócimy”.

Na sesji:

Wnioskować o ujęcie w planie kontroli wewnętrznych na II półroczu 2026 r. weryfikacji prawidłowości naliczenia i wykorzystania dotacji oświatowych dla podmiotów niepublicznych.

Po sesji – wniosek o udostępnienie informacji publicznej:

Zażądać następujących dokumentów:

1. Wykaz liczby uczniów/wychowanków w każdej z dotowanych szkół i placówek niepublicznych wg stanu na 30 września 2024 r. i 30 września 2025 r.
2. Protokoły kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji przeprowadzonych na podstawie uchwały Rady Powiatu nr X/100/25 z 19 marca 2025 r.
3. Informacja, kto prowadził MOW w Grębiszewie przed Placówkami Oświatowymi w Otwocku Sp. z o.o. i jaką dotację pobierał oraz w jakich okolicznościach doszło do zmiany organu prowadzącego.
4. Aktualny harmonogram prac i stan zaawansowania budowy hali sportowej ZSZ nr 2.
5. Korespondencja z Urzędem Marszałkowskim dotycząca aktualizacji harmonogramu projektu rewitalizacji CKZiU.

Dokument roboczy – przygotowany na podstawie uchwały Nr XX/ /26 Rady Powiatu Mińskiego z 17 kwietnia 2026 r. Zawiera wyłącznie fakty zweryfikowane na podstawie treści uchwały i danych z KRS. Punkt III.1 (administracja) wymaga osobnej weryfikacji z pierwotną uchwałą budżetową nr XVI/158/25 z 16 grudnia 2025 r. przed ewentualnym wykorzystaniem.